

Escribano: ley 25246 –UIF–: aplicación de penalidades; suspensión; exigencias resolución 10/04 UIF al Colegio Notarial de la provincia de Río Negro; suspensión *

Doctrina:

- 1) *El cumplimiento de la obligación de informar que surge de la ley 25246 pende de un criterio subjetivo que, por lo mismo, es errático o variable según circunstancias de muy diversa índole, es consecuencia del régimen, tal como está estructurado, que cualquier escribano público se encuentra expuesto en este mismo momento a infringir esas especificaciones normativas por la sola razón de apreciar de modo distinto de la UIF ciertas condiciones que quedan, no sólo por estrictas razones de su propia naturaleza sino, además, por así preverse puntualmente en la legislación y su reglamento, libradas a la discrecionalidad.*
- 2) *La protección de los notarios con-*

tra las graves sanciones previstas en la ley 25246 puede ser ordenada sin que por ello se los exima del cumplimiento de los deberes de información establecidos por la ley y su reglamento. Tan sólo basta con disponer que deberá la parte demandada abstenerse de aplicar las disposiciones sancionatorias que, en cuanto sujetos obligados, les depara el art. 24 de la ley. En cuanto a la cautela encaminada a que no sean aplicadas a la entidad demandante las disposiciones del Anexo IV de la resolución 10/04 por resultar éstas de cumplimiento imposible, entiendo procedente la medida pues, sin entrar a considerar las razones que sostienen esa afirmación, veo que no son los colegios

* Publicado en *El Derecho* del 12/6/2006, fallo 54.065.

de escribanos sujetos obligados según la enumeración del art. 20 de la ley 25246, por lo que su inclusión en el anexo reglamentario da pie, al menos provisionalmente, para disponer que, hasta tanto recaiga sentencia definitiva en el principal, la UIF se abstenga de requerir al accionado la satisfacción de las imposiciones detalladas en dicho Anexo.

- 3) *Debe revocarse la decisión atacada y disponerse, como medida cautelar en los términos del art. 232 del CPCC y sin que sea preciso fijar contracautela (art. 200,*

inc. 1º, íd.), la prohibición de aplicar sanciones a los escribanos públicos con registro en esta provincia, derivadas de incumplimientos a la ley 25246 y su reglamentación y la inexigibilidad de las disposiciones del Anexo IV de la resolución 10/04 UIF al ente accionante.

CFed. General Roca, marzo 9 de 2006. Autos: “Colegio Notarial de la Provincia de Río Negro c. Estado Nacional y otro s/ ordinario s/ incidente de apelación”.

Escribano. Derechos y obligaciones de los escribanos. Responsabilidad. Sucesión *

Hechos:

La sentencia de primera instancia declaró la nulidad del testamento otorgado respecto de quien tenía previamente abierto un proceso de insania. Apelado el fallo por la escribana demandada, la Cámara modifica el decisorio recurrido en cuanto establece que la escribana no contribuyó con su actuación a la nulidad del testamento otorgado.

Doctrina:

Cabe modificar la sentencia que declaró que la negligente actuación del escribano contribuyó a la nulidad del testamento otorgado respecto de quien tenía previamente abierto un proceso de insania, pues está demostrado que

aquél ignoraba la previa internación del testador en un hospital de salud mental, las constancias de su historia clínica y la iniciación de las actuaciones sobre declaración de incapacidad y al momento de otorgar el acto existía en el testador una apariencia de manejo normal dentro de lo limitado de su avanzada edad, lo cual permite concluir que el notario incurrió en una apreciación errónea inducida por las apariencias atinentes a la forma de estar, movilizarse y conversar con el testador al tiempo del acto –conforme nota art. 3616, Código Civil–.

Cámara Nacional Civil, Sala H, febrero 9 de 2006. Autos: “F., E. c. L., M. T. y otro”.

* Publicado en *La Ley* del 7/7/2006, fallo 110.515.